OZ Za čistý Poprad, Široká 78, 058 01 Poprad

Adresa na poštové doručovanie: Ing. Ján Vaľko, Tomášikova 3, 821 01 Bratislava adresa na e-mailové doručovanie: jano\_valko@yahoo.com

**Okresný úrad Poprad**

**Odbor starostlivosti o životné prostredie**

Nábrežie Jána Pavla II. Č. 16

058 44 Poprad

v Poprade, 26.01.2018

**Vec: Vyjadrenie v procese EIA k navrhovanej zmene činnosti „Modernizácia želežničnej trate Žilina – Košice, úsek Liptovský Mikuláš – Poprad Tatry (mimo), 1. etapa”.**

Dňa 12.01.2018 bolo na elektronickej úradnej tabuli mesta Poprad zverejnené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Modernizácia želežničnej trate Žilina – Košice, úsek Liptovský Mikuláš – Poprad Tatry (mimo), 1. etapa a zároveň bola oznámené, že písomné stanovisko k oznámeniu je možné doručiť do 10 kalendárnych dní od zverejnenia (t.j. do 26.01.2018) na Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie.

OZ Za čistý Poprad vyplýva v zmysle § 82 ods 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a tvorby krajiny a v zmysle § 24b zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie zainteresovanej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zároveň v zmysle § 34 ods. 2 a § 59 ods. 1 písm. c zákona 50/1976 Zb. (stavebný zákon) je účastníkom územného konania o umiestnení predmetnej stavby a stavebného konania o povolení predmetnej stavby.

Štatutárne dokumenty a výpisy dokladov a potvrdenia týkajúce sa nášho OZ v elektronickej podobe sú k dispozícií na prehliadnutie a na stiahnutie následovne:

* Stanovy nášho OZ: viď Príloha č. 1
* Zápisnica č. 9 z VZ zo dňa 10.10.2017 (prehľad aktuálnych štattárnych orgánov) : viď Príloha č. 2
* výpis z registra občianskych združení MV SR:

<http://www.ives.sk/registre/detailoz.do?action=aktualny&formular=ico&id=203795>

* Potvrdenie o pridelení IČO zo strany ŠÚ SR:

<http://www.zacistypoprad.sk/wp-content/uploads/2013/10/OZ_ICO.pdf>

Uvedené dokumenty sú Okresnému úradu Poprad známe aj z iných konaní – napr. aktuálne konanie „Revitalizácia a dostavba areálu Schule Slovakia s.r.o.“.

Pre písomný styk používajte prosím adresu: Ing. Ján Vaľko, Tomášikova 3, 821 01 Bratislava

Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: jano\_valko@yahoo.com

V stanovenej lehote k hore uvedenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Modernizácia želežničnej trate Žilina – Košice, úsek Liptovský Mikuláš – Poprad Tatry (mimo), 1. etapa podáva naše občianske združenie svoje

**písomné stanovisko**

**1.**

Ako vyplýva z ustanovenia § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom a účinnom znení (ďalej len „zákon EIA“) *„Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky ... b) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti* ***vypracované podľa prílohy č. 8a****, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.“.*

Ako zároveň vyplýva z ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA *„Ak oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nemá náležitosti podľa prílohy č. 8a, vráti ho príslušný orgán bezodkladne navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah jeho doplnenia.“.*

V roku 2006 OÚŽP v Poprade v rámci zisťovacieho konania posúdil pôvodnú navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu, miesta vykonávania, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou. V roku 2006 príslušný orgán, rozhodnutím č. 2006/02202-BM, HJ zo dňa 8.12.2006 rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

V pôvodnom zámere bolo uvedené, že v miestach, kde dochádza k prekračovaniu prípustných hodnôt hluku, mali byť navrhnuté protihlukové opatrenia (protihluková stena). Tieto boli po vydaní uvedeného rozhodnutia z roku 2006 aj na základe Hlukovej štúdie č. 004 2007 z jún-júl 2007, ktorú vypracovala spoločnosť Vibroakustika spresnené a v aktuálnej žiadosti, ktorú predložil žiadateľ už v projektoch je zakreslená v k.ú. Poprad aj protihluková stena lemujúc severnú časť trate (v smere na m.č. Veľká), avšak doteraz sa vererejnosť nemala možnosť k rozsahu protihlukovej steny vyjadriť.

Po publikovaní výzvy pre verejnosť osobne zástupca nášho OZ Ing. Ján Vaľko navštívil jednak projektanta tejto investičnej akcie (firmu Reming Consult) ako aj investorský odbor ŽSR s cieľom zistiť viac informácií, ktoré predchádzali naplánovaniu protihlukovej steny, len z 1, severnej strany trate. Počas týchto stretnutí sme zistili, že existuje Hluková štúdia č. 004 2007, z júna-júla 2007, ktorú vypracovala spoločnosť Vibroakustika a na základe ktorej žiadateľ zahrnul do projektu výstavbu protihlukovej steny lemujúc severnú časť trate (v smere na m.č. Veľká).

Napriek snahe sa zástupca OZ nemal možnosť oboznámiť s touto hlukouvou štúdiou (Reming Consult túto štúdiu má, avšak nemal oprávnenie ju zverejniť tretím osobám a na ŽSR žiaľ túto štúdiu nemali a v relatívne krátkom čase zástupcovi OZ neboli schopní poskytnúť písomný súhlas so sprístupnením tejto štúdie pre Reming consult. Preto navrhujeme, aby do konania žiadateľ predložil túto hlukovú štúdiu z júna/júla 2007 a príslušný orgán vyhodnotil, či naplánovaná protihluková stena, je v súlade s výsledkami tejto štúdie, t.j. či pokrýva všetky územia, kde dochádza k prekračovaniu hodnôt hluku.

Sme toho názoru (na základe mnohých rozhovorov s obyvateľmi na sídlisku Západ, ktoré lemuje z južnej strany železničnú trať, ktorá sa me modernizovať), že aj na južnej strane od trate občania evidujú zvýšenú a rušivú hladinu hluku, preto by bolo vhodné, aby do podmienok zisťovacieho konania príslušný orgán verifikáciu aktuálneho stavu a zahrnul poprípade aj výstavbu protihlukovej steny z južnej strany trate v smere na sídlisko Západ.

Taktiež by sme chceli touto cestou napadnúť aj prípadné kladné stanovisko RÚVZ v Poprade, ktorí určite budú so všetkým spokojní a nebudú požadovať posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Avšak naše OZ dlhodobo dostáva od RÚVZ v Poprade pri riešení problematiky hluku z priemyselnej zóny pri trati (hlavne výrobný závod spoločnosti Schule, kde sa opakovane sťažujeme na prekračované hodnoty hluku) – že hlavný zdrojom prekračovania hluku je želežničná doprava (viď Príloha č. 3, str. 2 – Záväzné stanovisko RÚVZ v Poprade zo dňa 15.11.2016 k dostavbe priemyselného areálu Schule Slovakia s.r.o.”.

Keďže je evidentné, že blízku obytnú zónu na ulici Široká negatívne ovplyvňuje kombinovaný hluk zo železničnej dopravy a prevádzky spoločnosti Schule – ale zároveň RÚVZ vždy v jednotlivých konaniach u žiadateľa Schule vydáva kladné stanovisko a za vzniknutú situáciu viní vždy ten druhý subjekt (ŽSR) a v tomto konaní naopak nič nenamietajú – je zrejmé, **že stanoviská RÚVZ sú** **nedôveryhodné.** Nie je možné aby v oboch konaniach (či je to modernizácia trate ŽSR alebo rozširovanie priemyselného areálu) bolo vždy všetko v poriadku a vinníkom porušovania limotov bol vždy ten druhý subjekt.

Preto navrhujeme aby sa prijali aj v aktuálnom konaní take opatrenia, aby kombinované hodnoty hluku z obidvoch zdrojoch neprekračovali zákonné hladiny hluku a týmto žiadame o revíziu stanoviska RÚVZ zo strany ich nadriadeného orgánu.

**Najčistejšie riešenie by bolo, aby sa celá modernizácia posudzovala z hľadiska vplyvov na životné prostredie, už o to viac, že táto investičná akcia je z veľkej miery financovaná z eurofondov, ktoré takéto posudzovanie v prípade možných problémov aj automaticky predpokladajú.**

Vzhľadom na rozpracovanosť tohto projektu, nechceme zdržiavať tento zámer, avšak trváme, aby bolo revidované stanovisko RÚVZ v tomto konaní zo strany ÚVZ, resp. v iných konaniach súvisiacich s prevádzkou spoločnosti Schule a žiadame, aby po dodaní hlukovej štúdie z júna-júla 2007 zodpovedný orgán overil, či náhodou neboli splnené podmienky na vybudovanie protihlukovej steny aj z južnej strany trate – v smere na sídlisko Západ.

Bod IV. prílohy 8a zákona EIA predpokladá zhodnotenie vplyvov zmeny činnosti (nielen pri výstavbe ale aj následnej prevádzke) „na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických“. Táto časť by mala byť spracovaná aj berúc do úvahy negatívny **vplyv priemyselnej zóny “Pri trati” (mali by byť zhodnotené kumulatívne a synergické vplyvy zmeny činnosti s činnosťami, ktoré sa v dotknutom území vykonávajú v súčasnosti**. Ide pritom o veľmi dôležitú časť oznámenia, kde by mali byť objektívne zhodnotené vplyvy činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov a ktoré by mali byť základom pre úvahy príslušného orgánu, aké rozhodnutie v zisťovacom konaní vydá.

**Je vážnym nedostatkom, že v zámere ako aj v stanoviskách príslušných orgánov (mesto Poprad, RÚVZ) sa opomína doterajší vplyv existujúceho priemyselného areálu „Pri trati“ (hlavne z hľadiska prekračovania zákonných limitov hluku) na kvalitu života miestnych obyvateľov, čo však podľa nášho názoru, malo byť jedným z východisk pre spracovanie daného bodu zámeru.**

**Z uvedených dôvodov je predložený zámer v rozpore s ustanovením § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA, keďže neobsahuje náležitosti uvedené v prílohe č. 8a zákona EIA a prvostupňový orgán by mal tento zámer vrátiť v zmysle ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA na dopracovanie s jasnými inštrukciami, aby navrhovateľ v zámere uviedol tie skutočnosti, ktoré príslušný orgán (ako aj účastníci konania a dotknuté orgány) musia poznať, aby bolo možné zhodnotiť, či navrhovaná zmena činnosti má, alebo nemá byť predmetom procesu EIA.**

**2.**

Ako vyplýva z ustanovenia § 29 ods. 2 a 3 zákona EIA

*„(2) Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.*

*(3) Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona,* ***primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10,*** *pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“.*

Vzhľadom k tomu, že oznámenie o zmene činnosti - zámer „Modernizácia želežničnej trate Žilina – Košice, úsek Liptovský Mikuláš – Poprad Tatry (mimo), 1. etapa neobsahuje základné obsahové náležitosti, prvostupňový orgán nemôže kvalifikovane rozhodnúť o tom, či predmet zisťovacieho konania má byť aj predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA.

**Chceli by sme ďalej upozorniť, že prvostupňový orgán by mal pri svojom rozhodovaní vziať do úvahy kritéria uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA**. Uvedené kritéria predstavujú zákonný návod a postup na to, ako má príslušný orgán v zisťovacom konaní rozhodovať, a ktoré podstatné okolnosti a skutočnosti, musí pri svojom rozhodovaní vziať do úvahy. Je pritom zrejmé, že **základom pre jeho rozhodovanie by malo byť samotné oznámenie o zmene činnosti.**

Prvostupňový orgán by v ďalšom konaní mal zohľadniť kritéria I.5. „Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva.“, I.6. „Ovplyvňovanie pohody života“ a I.7 celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia.“,

Prvostupňový orgán by taktiež pri svojom rozhodovaní mal mať k dispozícii ďalši podklady –ako napr. revidované stanovisko nadriadeného orgánu RÚVZ v Poprade - ÚVZ Bratislava a otázky týkajúce sa vplyvu na zdravie dotknutých obyvateľov sú jedny z najpodstatnejších otázok, na ktoré si v zisťovacom konaní musí odpovedať.

**3.**

**Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. je naše OZ účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle § 24 a § 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. OZ Za čistý Poprad konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle vyššie uvedených pripomienok.**

**Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme, aby prvostupňový orgán v zmysle ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA vrátil zámer navrhovateľovi na dopracovanie a doplnenie príloh (napríklad aktuálnymmi meraniami hluku na oboch stranách trate, hlukovú štúdiu z roku 2007 a pod.) resp. rovno rozhodol o posudzovaní predloženého zámeru prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.**

S pozdravom,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ing. Ján Vaľko

OZ Za čistý Poprad

Príloha: 1. Stanovy OZ Za čistý Poprad zo dňa 10.10.2017

 2. Zápisnica z 9. Valného zhdromaždenia zo dňa 10.10.2017

 3. Stanovisko RÚVZ Poprad zo dňa 15.11.2016