OZ Popradčania za čistejšie životné prostredie, Široká 64, 058 01 Poprad

**adresa na doručovanie pošty**: **Ing. Ján Vaľko, Tomášikova 3, 821 01 Bratislava**

adresa na e-mailové doručovanie: jano\_valko@yahoo.com

**Okresný úrad Poprad**

**Odbor starostlivosti o životné prostredie**

Partizánska 690/87

058 01 Poprad

v Poprade, dňa 25.5.2017

**Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu**

Dňa 11.05.2017 bolo vydané rozhodnutie Okresného úradu Poprad, Odboru starostlivosti o životné prostredie č. j. OU-PP-OSZP-2017/002309-032/PM, ktorým bolo v zisťovacom konaní podľa ustanovenia § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom a účinnom znení rozhodnuté o tom, že predložený zámer - zmena činnosti **„Priemyselný park Poprad – II“**, ktorý predložil narhovateľ RECOMP s.r.o., nám. Sv. Egídia 60, 058 01 Poprad IČO: 44283903 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

Uvedené rozhodnutie nám bolo doručené dňa **15.05.2017**.

Voči uvedenému rozhodnutiu podávame v zákonnej lehote toto

**o d v o l a n i e**

ktoré podávame z nasledovných dôvodov:

**1.**

Ako vyplýva z ustanovenia § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom a účinnom znení (ďalej len „zákon EIA“) *„Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky ... b) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti* ***vypracované podľa prílohy č. 8a****, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.“.*

Ako zároveň vyplýva z ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA *„Ak oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nemá náležitosti podľa prílohy č. 8a, vráti ho príslušný orgán bezodkladne navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah jeho doplnenia.“.*

Prvostupňový orgán postupoval v rozpore s uvedenými ustanoveniami. Predložený zámer - zmena činnosti „Priemyselný park Poprad - II“ (ďalej aj „zámer“) nemá všetky, resp. nemá dostatočne spracované obsahové náležitosti vyplývajúce z prílohy č. 8a zákona EIA a chýbajú mu preto podstatné obsahové časti, bez poznania ktorých, nie je možné vykonať proces zisťovacieho konania tak, aby bol naplnený účel zákona EIA. Prvostupňový orgán teda bol v **zmysle ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA povinný opätovne vrátiť zámer navrhovateľovi na dopracovanie, čo sa však nestalo. Prvostupňový orgán tak postupoval v rozpore s citovanými ustanoveniami zákona EIA.**

Hlavným a zásadným nedostatkom zámeru je to, že z neho je zrejmé len čiastočne, čo je podstatou navrhovanej zmeny činnosti podľa § 18 ods. 2 zákona EIA, t.j. do akej položky prílohy č. 8 je činnosť zaradená a ku akému rozsahu zmien oproti u posudzovaným činnostiam dochádza.

Navrhovateľ je povinný v zámere uviesť taký popis diela podľa prílohy 8a k zákonu EIA, aby sa na základe kritérií podľa Prílohy 10 k zákonu EIA dalo rozhodnúť o ďalšom (ne)posudzovaní a obsahovalo informácie o životnom prostredí aj na základe pripomienok dotknutej verejnosti ako súčasť práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhurského dohovoru.

Súčasťou zámeru teda majú byť také informácie aby sa mohlo v zisťovacom konaní rozhodnúť napr. podľa kritéria I.4 prílohy 10 k zákonu EIA: „*Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy*“. Vo vzťahu k doprave to znamená posúdenie najmä hluku, prašnosti a spôsobu odvodnenia pozemných komunikácií a na to je potrebné poznať technické riešenie dopravných stavieb a ich vplyvu. Je nepochybné, že práve doprava je jedným z najväčších environmentálnych záťaží a negatívnych dopadov na obyvateľov. Je nepochybné, že pre správne rozhodnutie vo veci je potrebné mať poznanie v rozsahu prílohy 8a podľa uplatnených pripomienok.

Logicky by pri popise zmeny činnosti mala byť charakterizovaná aktuálna prebiehajúca činnosť, vrátane technologických údajov a parametrov, ako aj jej klasifikácia v zmysle prílohy č. 8 zákona EIA. K takémuto jasnému popisu aktuálneho stavu by mal byť priradený jasný opis toho, akým spôsobom sa činnosť ide meniť, teda či sa ide aktuálna výroba rozširovať, alebo zužovať, či sa idú meniť technologické postupy použité vo výrobe, či sa idú meniť aj samotné technológie, o aké parametre sa zvýši výroba, v akej intenzite bude výroba prebiehať, aká výroba bude umiestnená v konkrétnej výrobnej hale atď.

Iba ak je jasne a jednoznačne popísaná samotná zmena činnosti, ak je uvedené porovnanie s aktuálnym stavom, iba ak je jednoznačne popísané, čo zmena činnosti vo vzťahu k životnému prostrediu a zdraviu obyvateľov spôsobí, iba tak je možné následne zhodnotiť, aký bude mať činnosť vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľov a či je nevyhnutné túto otázku nechať posúdiť v kompletnom procese EIA.

Oznámenie obsahuje iba minimálny opis technického a technologického riešenia zmeny činnosti, ako to požaduje príloha č. 8a zákona EIA vo svojom bode III.2., čo je však pre účel zisťovacieho konania len sekundárny poznatok. **Podstatné je, ako sa zmení súčasná prevádzka, čo by malo byť predmetom „opisu technického a technologického riešenia zmeny činnosti“, čo v oznámení absentuje.**

Bod IV. prílohy 8a zákona EIA predpokladá zhodnotenie vplyvov zmeny činnosti *„na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických“.* Táto časť je rovnako spracovaná veľmi povrchne, pričom úplne absentuje **zhodnotenie vplyvu na zdravie obyvateľov a nijakým spôsobom nie sú zhodnotené kumulatívne a synergické vplyvy zmeny činnosti s činnosťami, ktoré sa v dotknutom území vykonávajú v súčasnosti**. Ide pritom o veľmi dôležitú časť oznámenia, kde by mali byť objektívne zhodnotené vplyvy činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov a ktoré by mali byť základom pre úvahy príslušného orgánu, aké rozhodnutie v zisťovacom konaní vydá.

Nedostatočnosť spracovania oznámenia v tejto časti podčiarkuje aj skutočnosť, že je nedostatočne zdôraznená skutočnosť, že činnosť sa nachádza v tesnej blízkosti obytnej zóny, pričom je nepochybné, že na pohodu bývania v tejto obytnej zóne má priemyselný areál, kde sa činnosť aktuálne vykonáva a kde sa bude vykonávať aj prípadná zmenená činnosť, zásadný vplyv.

K ďalším konkrétnym pripomienkam nedostatočného spracovania oznámenia v plnom rozsahu poukazujem tiež na naše pripomienky ako účastníka konania, ktoré sme v rámci zisťovacieho konania podali, a to najmä:

* Písomné stanovisko k oznámeniu zo strany účastníka konania (OZ Popradčania za čistejšie životné prostredie) zo dňa 10.02.2017 (6 strán),
* Vyjadrenie k doplneným podkladom a stanoviskám zo strany účastníka konania (OZ Popradčania za čistejšie životné prostredie) zo dňa 24.4.2017 (3 strany)

**Poukazujeme aj na to, že zámer obsahuje množstvo nepodstatného a vo vzťahu k podstate zmeny činnosti zbytočného textu (zámer je spracovaný na 52 strán), ktorý vôbec nemusel byť v daných súvislostiach uvedený resp. je už neaktuálny a naopak chýbajú v ňom podstatné a aktuálne informácie k procesu posudzovania.**

**Správny orgán sa nedostatočne vysporiadal s našimi pripomienkami a väčšinu pripomienok príslušný orgán vyhodnotil ako pripomienky, ktoré nie sú predmetom zisťovacieho konania a to napriek tomu, že kritériá podľa prílohy 10 k zákonu EIA danú oblasť explicitne upravovali ako jedno z kritérií rozhodovania v zisťovacom konaní a na ktoré mal pi svojom rozhodnutí príslušný orgán odľa §29 ods 3 prihliadať, resp. ich mal vyhodnotiť aj vo vzťahu k §29a zákona EIA resp. k viacerým podstatným pripomienkam sa správny orgán ani nevyjadril. Nakoľko sa tak nestalo, neboli dodržané ustanovenia §29 ods. 3 zákona EIA a zároveň správny orgán nepostupoval v súlade s §3 ods.2 Správneho poriadku lebo neumožnil efektívne hájenie a presadzovanie záujmom odvolateľa a zároveň  v rozpore s §32 Správneho poriadku rozhodol na základe neúplne a nepresne zisteného stavu veci.**

**Z uvedených dôvodov je predložené oznámenie v rozpore s ustanovením § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA, keďže neobsahuje náležitosti uvedené v prílohe č. 8a zákona EIA a prvostupňový orgán mal tento zámer vrátiť v zmysle ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA na dopracovanie.**

**2.**

Ako vyplýva z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a* ***ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania*** *a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“.*

Ako vyplýva z ustanovenia § 29 ods. 13 zákona EIA *„Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje* ***v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.“.***

**Prvostupňový orgán postupoval v rozpore s týmito ustanoveniami, pretože odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k námietkam a vyjadreniam odvolateľa, ako účastníka konania je úplne nedostatočné. Poukazujeme pritom na naše písomné stanoviská podané v priebehu konania (citované vyššie) kde sme detailne a podrobne poukázali na nedostatky oznámenia. S týmito námietkami a pripomienkami sa prvostupňový orgán vyrovnal len veľmi povrchne a formálne.**

**V mnohých prípadoch sa pri vyhodnotení našich námietok v jednej vete odvoláva na nasledovné súvisiace konania podľa iných predpisov, kde si ich podľa jeho názoru môžeme uplatniť. Vôbec však nie je zrejmá a jasná úvaha, prečo sa prvostupňový orgán domnieva, že sa tieto námietky v zisťovacom konaní uplatniť nemôžu a prečo sa nimi prvostupňový orgán vôbec nezaoberal. Všetky naše pripomienky sa pritom týkali tvrdení uvedených v oznámení a reagovali na ne.**

**Tiež nie je zrejmé, prečo naše výhrady a nesúhlas k stanoviskám dotknutých orgánov považoval prvostupňový orgán za „irelevantné“ a nijakým spôsobom ich nevzal do úvahy. Napr. chýbajúci aktuálny geologický a hydrologický prieskum a na to naväzujúce radónové riziko v riešenom území, ktoré vôbec RÚVZ v Poprade nerieši a napriek tomu vydal kladné záväzné stanovisko.**

**Z uvedených dôvodov považujeme rozhodnutie za rozporné s citovanými ustanoveniami zákona EIA, ako aj správneho poriadku.**

**3.**

Ako vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku *„Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.“.*

Ako vyplýva z ustanovenia 32 ods. 1 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“.*

Ako vyplýva z ustanovenia § 64 zákona EIA na konania podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa názoru odvolateľa prvostupňový orgán dostatočne nezistil skutkový stav ohľadom hluku, šírenia zápachu, znečistenia ovzdušia v spojitosti s novou prevádzkou. Napr. v oblasti hluku bola spracovaná akustická štúdia kde sa uvažuje len s dvojzmennou prevádzkou s 8h pracovným časom od 6.00 do 14.00 a od 14.00 do 20.00. Nakoľko však nebolo možné v tomto štádiu zisťovacieho konania EIA vylúčiť, že nakoniec v uvedených halách bude 3-smenná prevádzka a aj cez víkendy a s ohľadom aj na skutočnosť, že hluk je problémový pre obytné zóny práve v noci a počas víkendov a sviatkov, navrhovali sme dopracovať túto štúdiu aj o tretiu prevádzku a prevádzku počas víkendov a sviatkov. Merania hluku sme ďalej navrhovali doplniť aj meraním priamo pred chráneným obytným priestorom – nielen teoretickým výpočtom (t.j. pred rodinnými domami, resp. bytovkami na Allendeho ulici) a to tak pre deň, večer ale hlavne noc a tieto údaje následne použiť pri aktualizácii akustickej štúdie.

Táto naša kľúčová pripomienka pre hluk nebola vôbec zo strany správneho orgánu vyriešená. A taktiež k našim pripomienkam sa nevyjadril RÚVZ a aj vzhľadom na radónové riziko očakávali by sme prehodnotenie ich stanoviska, resp. verifikáciu zo strany ÚVZ.

Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán vychádzal pri rozhodovaní z tvrdení a podkladov od navrhovateľa, resp. zo stanovísk dotknutých orgánov; nijakým spôsobom však nebral do úvahy návrhy na vykonanie príslušných zistení a dôkazov zo strany dotknutej verejnosti. V podrobnostiach je pritom potrebné poukázať na už citované stanoviská odvolateľa. Odvolateľ je pritom presvedčený, že ak by sa prvostupňový orgán skutočne zaberal námietkami dotknutej verejnosti, kde boli spochybnené podklady rozhodnutia dodané zo strany navrhovateľa, ako aj stanoviská dotknutých orgánov, musel by vydať rozhodnutie, kde by rozhodol o tom, že navrhovaná činnosť musí byť predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, práve za účelom odstránenia všetkých pochybností, ktoré v spojitosti s rozširovaním prevádzky vznikli a najmä z dôvodu nemožnosti v dostatočnej miere zistiť úplný skutkový stav (keďže, ako sa uvádza v odôvodnení rozhodnutia, verejnosťou požadované merania a vykonanie iných dôkazov je podľa názoru prvostupňového orgánu možné vykonať až v samotnom procese posudzovania vplyvov na životné prostredie).

**Z uvedených dôvodov postupoval prvostupňový orgán v rozpore s citovanými ustanoveniami zákona EIA.**

**4.**

Mesto Poprad, ako dotknutá obec, v rámci svojho stanoviska konštatuje, že v oznámení sa nešpecifikuje, o akú zmenu navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 zákona EIA ide, t.j. do akej položky prílohy č. 8 je činnosť zaradená a ku akému rozsahu zmien oproti uz posudzovaným činnostiam dochádza, čo považuje za základný nedostatok.

**S týmto konštatovaním mesta Poprad sa plne stotožňujeme.**

Ďalej mesto Poprad konštatuje, že **vzhľadom na chýbajúci údaj o konkrétnejšom využítí hál je spracovaná kapitola IV. Oznámenia – vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických iba čiastková, neposkytuje ucelenú informáciu o vplyvoch a dopadoch na dané územie a z tohto dôvodu, nie je možné ani zaujať k predloženému oznámeniu kvalifikované stanovisko.** Z obsahu tohto stanoviska jasne vyplýva, že mesto Poprad nemôže dať kladné stanovisko, lebo sú tam podstatné nedostatky a s týmto konštatovaním mesta Poprad sa plne **stotožňujeme** a sme toho názoru, že zisťovacie konanie sa malo prerušiť až do predloženia ďalších informácií o konkrétnom využití hál a mesto Poprad sa k takto doplneným podkladom malo znova vyjadriť.

**Prvostupňový orgán si nepresne a nesprávne ako súhlasné interpretoval stanovisko mesta Poprad, ako subjektu, ktorý zastupuje záujmy svojich dotknutých obyvateľov, ktorých sa navrhovaná činnosť bude priamo dotýkať a to výslovne z formalistických a účelových dôvodov.**

**5.**

Ako vyplýva z ustanovenia § 29 ods. 2 a 3 zákona EIA

*„(2) Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.*

*(3) Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona,* ***primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10,*** *pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“.*

V prílohe č. 10 zákona EIA v časti I. (Povaha a rozsah navrhovanej činnosti), sú uvedené aj nasledovné kritériá

*2. Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými).*

*5. Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva.*

*6. Ovplyvňovanie pohody života.*

V prílohe č. 10 zákona EIA v časti II. (Miesto vykonávania navrhovanej činnosti) sú uvedené aj tieto kritéria:

*4. únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide o tieto oblasti:*

*4.4. chránené územia [napr. chránená krajinná oblasť, národný park, chránený areál, prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia, prírodná pamiatka, národná prírodná pamiatka, chránený krajinný prvok, chránené vtáčie územie, navrhované chránené vtáčie územie, územie európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), chránené vodohospodárske oblasti],*

*4.7. husto obývané oblasti,*

**Na tieto kritéria prvostupňový orgán v dostatočnej miere neprihliadal, alebo ich vôbec nevyhodnotil.**

V súvislosti s kritériami „Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva“, „Ovplyvňovanie pohody života.“, ako aj kritéria „Husto obývané oblasti“, poukazujeme na to, že susediaca obytná zóna registruje nepriaznivé dopady na svoju pohodu bývania a na životné prostredie (hluk, znečistenie ovzdušia) a ďalšie rozšírenie činnosti ďalej **podstatným spôsobom zhorší kvalitu bývania hlavne časti ulice Allendeho.**

**V nadväznosti na uvedené musíme uviesť, že príslušný orgán v daných súvislostiach pri svojom rozhodovaní vôbec nebral do úvahy pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva, ani ovplyvňovanie pohody života dotknutých obyvateľov a rovnako ani nevyhodnotil súvis navrhovanej zmeny činnosti s tým, že ide o husto obývanú oblasť.**

V spojitosti s kritériom „chránené územia“ uvádzame, že prvostupňový orgán vôbec nevyhodnotil toto kritérium vo vzťahu k skutočnosti, že navrhovaná činnosť sa nachádza cca 1km od ochranného pásma Tatranského národného parku.

**Z uvedených dôvodov považujeme prvostupňové rozhodnutie za rozporné s citovanými ustanoveniami zákona EIA.**

6.

**Sme presvedčení, že v danom prípade je potrebné vykonať komplexné a úplné posúdenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie dotknutých obyvateľov. Navrhujeme preto, aby druhostupňový orgán v odvolacom konaní vydal rozhodnutie, ktorým prvostupňové rozhodnutie zmení tak, že určí, navrhovaná zmena činnosti podlieha posudzovaniu jej vplyvov na životné prostredie. Sme presvedčení, že iba na základe komplexného výstupu z celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, je možné s určitosťou tvrdiť, aké vplyvy navrhovaná zmena činnosti prinesie a aké to bude mať dôsledky pre dotknutých obyvateľov.**

Žiadame byť oboznámení s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

S úctou,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ing. Ján Vaľko Bc. Marta Sendecká

OZ Popradčania OZ Popradčania

za čistejšie ŽP za čistejšie ŽP