

OZ Popradčania za čistejšie životné prostredie, Široká 64, 058 01 Poprad  
adresa na doručovanie pošty: Ing. Ján Val'ko, Tomášikova 3, 821 01 Bratislava  
adresa na e-mailové doručovanie: jano\_valko@yahoo.com

**Okresný úrad Poprad**  
**Odbor starostlivosti o životné prostredie**  
Partizánska 690/87  
058 01 Poprad

v Poprade, 24.4.2017

**Vec: Vyjadrenie v procese EIA k navrhovanej zmene činnosti „Priemyselný park Poprad – II – doplnenie k novým stanoviskám dotknutých orgánov, dotknutej obce a k akustickej štúdiu**

Dňa 7.4.2017 sme mali možnosť oboznámiť sa so spisom ku konaniu „Priemyselný park Poprad II“, kedy sme obdržali požadované podklady.

K uvedeným podkladom pripájame následovné stanovisko:

#### **1. Akustická štúdia (spracovaná firmou D2R engineering, s.r.o. z 3/2017**

Akustická štúdia je vypracovaná len na základe predbežne predpokladanej výroby (ľahkého strojárstva), čo sa však vzhľadom na nepredloženie konkrétnejších údajov o organizácii prevádzky v jednotlivých halách nedá garantovať a tým pádom aj výpočty sú len orientačného charakteru.

Pre potreby akustickej štúdie sa uvažovalo len s dvojjmennou prevádzkou s 8h pracovným časom od 6.00 do 14.00 a od 14.00 do 20.00. Nakoľko však nie je možné v tomto štádiu zisťovacieho konania EIA vylúčiť, že nakoniec v uvedených halách bude 3-smenná prevádzka a aj cez víkendy a s ohľadom aj na skutočnosť, že hluk je problémový pre obytné zóny práve v noci a počas víkendov a sviatkov, navrhujeme dopracovať túto štúdiu aj o tretiu prevádzku a prevádzku počas víkendov a sviatkov. Nakoľko nebol v čase spracovania akustickej štúdie k dispozícii údaj o úrovni imisii vnútorného hluku v halách, navrhujeme byť pesimistickí a pri výpočtoch sa prikloniť k pesimistickému odhadu 83 dB (bod. 4.3. akustickej štúdie).

Ako sme uviedli v našom vyjadrení z 10.02.2017 na str. 3, počet zamestnancov (200) na tak veľkú výrobnú plochu (39.960m<sup>2</sup>) pokladáme za podhodnotený a aj s ohľadom na dopravu a manipuláciu, ktorú rozoberá akustická štúdia, je potrebné počet zamestnancov verifikovať a potvrdiť, či ide o správny údaj uvádzaný v projekte. Alternatívne by bolo vhodné vypracovať aj pesimistickejší variant, že v uvedených objektoch bude pracovať rádovo násobok tohto počtu zamestnancov, a vyhodnotiť aký dopad to bude mať na hluk.

Merania hluku je ďalej potrebné doplniť aj meraním priamo pred chráneným obytným priestorom – nielen teoretickým výpočtom (t.j. pred rodinnými domami, resp. bytovkami na Allendeho ulici) a to tak pre deň, večer ale hlavne noc a tieto údaje následne použiť pri aktualizácii akustickej štúdie.

Ďalej by bolo ku konaniu vhodné doplniť aj ďalšie výsledky merania hluku z minulosti napr. zo strany RÚVZ resp. ďalšími subjektami (ak boli vykonané).

Ako veľké negatívum ďalej hodnotíme, že k vypracovaniu akustickej štúdie neboli k dispozícii údaje o úrovni imisii vonkajšieho hluku z technologických zariadení na strechách hál (chýbali údaje o konkrétnych typoch VZT a chladiacich zariadení).

V bode 5.2. tejto štúdie nám chýba vstup do predikčného modelu vonkajší hluk VZT a chladiacich zariadení a vplyv hluku z ostatných prevádzok, resp. z diaľnice.

**Celkovo sme toho názoru, že splnenie tejto požiadavky bolo zo strany navrhovateľa vykonané veľmi formálne a predčasne, pokiaľ si investor neujasní druhy výroby a ich režimy, resp. aké VZT technológie budú inštalované na budovách, preto aj výsledky tejto akustickej štúdie hodnotíme s veľkou rezervou a na celkové posúdenie, či sa má daný projekt posudzovať podľa EIA hodnotíme ako nedostatočné.**

## **2. Stanovisko RÚVZ v Poprade zo dňa 22.03.2017**

V stanovisku RÚVZ na strane 2 sa píše, že lokalita pre výstavbu priemyselného parku je od jestvujúceho obytného súboru oddelená širokým pásom izolačnej zelene. **Toto tvrdenie nezodpovedá skutočnosti a v súčasnosti tam žiadna izolačná zeleň nie je.**

Ako účastníci konania chceli by sme požiadať o doplnenie stanoviska zo strany RÚVZ – a síce, či sa v minulosti robili merania hluku pred chráneným obytným priestorom – pred bytovkami na Allendeho ulici a ak áno, chceli by sme požiadať o kópie posledných 3-4 meraní (resp. o merania za posledných 5 rokov).

Ako sme uviedli v bode 1 nášho stanoviska a ako aj čiastočne cituje RÚVZ vo svojom stanovisku – akustická štúdia je urobená na základe viacerých predpokladov, ktoré však nie je možné v súčasnosti overiť. Preto si myslíme, že aj záväzné stanovisko je v tomto štádiu veľmi teoretické a nezohľadňuje konkrétnu situáciu v budúcnosti. Preto navrhujeme aby si investor najskôr ujasnil, aký druh výroby a v akých výrobných režimoch tam umiestni, následne aby sa aktualizovala akustická štúdia, ktorá bude vychádzať z konkrétnych meraní pred chráneným priestorom a aby až takáto štúdia, plus ďalšie merania hluku z minulosti – boli základom vydávania stanoviska zo strany RÚVZ.

K stanovisku RÚVZ vid' aj body 4 a 6.

## **3. Stanovisko SIŽP Košice zo dňa 22.2.2017**

V stanovisku SIŽP Košice sa konštatuje, že predložené oznámenie neposudzuje konkrétnu činnosť ale stavbu. A vzhľadom k tomu, že nie je posudzovaná žiadna činnosť, IŽP Košice nie je povolujuúcim orgánom. Podľa nášho názoru aj to potvrdzuje naše vyššie uvedené tvrdenie, že investor by si mal najskôr ujasniť aký druh výroby v tej hale bude umiestnený a až potom iniciovať zisťovacie konanie EIA.

## **4. Stanovisko mesta Poprad zo dňa 21.2.2017**

Mesto Poprad konštatuje, že v oznámení sa nešpecifikuje, o akú zmenu navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 zákona EIA ide, t.j. do akej položky prílohy č. 8 je činnosť zaradená a ku akému rozsahu zmien oproti uz posudzovaným činnostiam dochádza, čo považuje za základný nedostatok.

**S týmto konštatovaním mesta Poprad sa plne stotožňujeme.**

Ďalej mesto Poprad konštatuje, že vzhľadom na chýbajúci údaj o konkrétnejšom využití hál je spracovaná kapitola IV. Oznámenia – vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických iba čiastková, neposkytuje ucelenú informáciu o vplyvoch a dopadoch na dané územie a z tohto dôvodu, nie je možné ani zaujať k predloženému oznámeniu kvalifikované stanovisko.

S týmto konštatovaním meta Poprad sa taktiež plne stotožňujeme a myslíme si, že by sa zisťovacie konanie malo prerušiť až do predloženia ďalších informácií o konkrétnom využití hál. Rovnaký dôvod malo konštatovať aj RÚVZ.

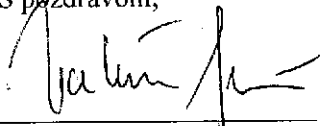
**5. Stanovisko Okresného úradu Poprad (č.j. OU-PP-PLO-2017/004398-002 zo dňa 8.3.2017)**

V tomto stanovisku sa odvoláva na rozhodnutie Krajského pozemkového úradu v Prešove, č.j. 919/2004-MM zo dňa 30.06.2004. Ako účastník konania chceli by sme týmto požiadať o dokladovanie tohto stanoviska a poskytnutie kópie.

**6. Chýbajúci aktuálny geologický a hydrologický prieskum**

V našom vyjadrení zo dňa 10.02.2017 sme upozornili na radónové riziko v riešenom území a vzhľadom na stredné riziko v minulosti bolo by vhodné predložiť aktuálny geologický a hydrologický prieskum a spracovanie analýzy reálnych vplyvov v oblasti geologie a hydrogeológie (je zvláštne, že RÚVZ si tento chýbajúci podklad nevšimol a vydal svoje kladné záväzné stanovisko).

S pozdravom,



Ing. Ján Val'ko  
OZ Popradčania  
za čistejšie ŽP