

SIŽP
Inšpektorát Košice
Rumanova 14
040 53 Košice

v Poprade, 22.8.2014

Vec: **Odvolanie k Rozhodnutiu z 25.7.2014 – 6 zmena IP Schule Slovakia**
- **číslo: 1057-21564/2014/Mer, Haj/571450108/ZSP6**

Vážené dámy, vážení páni,

Dňa 8. augusta 2014 nášmu občianskemu združeniu Popradčania za čistejšie životné prostredie, so sídlom na Širokej 1889/64, Poprad, ktoré zastupuje 27 účastníkov konania o 6. zmene integrovaného povolenia pre žiadateľa spoločnosť Schule Slovakia bolo doručené Rozhodnutie SIŽP Inšpektorátu Košice zo dňa 25.7.2014, číslo: 1057-21564/2014/Mer, Haj/571450108/ZSP6. V stanovenej lehote 15-dní podávame písomnou formou Odvolanie, s odôvodnením ako je uvedené nižšie.

Predmetom žiadosti o vydanie 6. zmeny integrovaného povolenia prevádzky Schule Slovakia z mája 2013 sú 2 oblasti:

- a) v oblasti výstavby – povolenie zmeny stavby „Sklad“ pred dokončením podľa projektu „Kompresorová stanica“, ktorý vypracoval Ing. Miroslav Janov
- b) v oblasti ochrany ovzdušia – udelenie súhlasu so zmenou súboru technicko-prevádzových parametrov a technicko-organizačných opatrení

Všeobecná poznámka:

Skoro celé konanie o 6. Zmene integrovaného povolenia, ktoré od zaslania prihlášky a žiadosti o rešpektovanie postavenia účastníka konania (3.10.2013) do dňa vydania Rozhodnutia (25.7.2014) – t.j. trvalo neuveriteľných skoro 10 mesiacov! sa nieslo v riešení hlavne prvej oblasti - a síce povolenia zmeny stavby „Sklad“ na „Kompresorová stanica“ a druhá oblasť ochrany ovzdušia bola riešená len okrajovo, resp. vôbec. Aj napriek tomu, že účastníci konania vzniesli obsiahle pripomienky k súboru TPP a TOO už na prvom ústnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2013 ani po 8 mesiacoch sme neobdržali kvalifikované odpovede a naše pripomienky a obavy z vyhodnotenia dodržiavania doterajších, resp. nastavenia nových TPP a TOO pretrvali.

Ad a) Výhrady k oblasti výstavby - povoleniu zmeny stavby „Sklad“ pred dokončením na Kompresorovú stanicu

1. Účelová a minupulovaná žiadosť

K tomuto bodu uvádzame, že celá zmena stavby je účelová a manipulovaná zo strany žiadateľa od samého začiatku. Pri detailnom naštudovaní podkladov, ktoré predložil žiadateľ k žiadosti bolo zistené, že síce v 3/2013 sa žiadateľ pri podávaní žiadosti o vydanie stavebného povolenia tváril, že ide o sklad a v tomto zmysle bolo 9.4.2013 vydané aj stavebné povolenie, avšak už v technickej správe ku kompresorovej stanici, kde ako dátum spracovania je uvedený 7/2012 vedel, že cieľom je výstavba Kompresorovej haly (Pozn.: túto Technickú správu dostal k dispozícii ako účastník Ing. Ján Val'ko až na základe Rozhodnutia č. 7084-31012/H/2013/Šte z 15.11.2013 zo strany kancelárie generálneho riaditeľa SIŽP). Zrejme išlo o snahu žiadateľa

jednoduchšou cestou cez všeobecný stavebný úrad získať základný nárok – stavebné povolenie akéhokoľvek druhu (s predpokladom, že už potom mu nikto stavbu nezamietne !!)

2. Nesúlady stavby Kompresorovňa s územným plánom

Z poznatkov, ktoré sme ako Občianske združenie v uplynulých 2 rokoch získali sa domnievame, že dôvodom bol fakt, že stavba Sklad – je v súlade s platným územným plánom avšak Kompresorovňa ako výrobný objekt jednoznačne v súlade s územným plánom nie je. Ani Mesto Poprad si vôbec nie je isté, či stavba Kompresorovňa je v súlade s územným plánom - preto vo svojom stanovisku z 18.12.2013, ktorým potvrdilo svoje kladné záväzné stanovisko z 11.6.2013 viac argumentuje, že nejde o rozšírenie výroby ale ide o priestorovú prestavbu, pri ktorej dôjde k zníženiu imisie hluku v obytnej zóne.

3. Inštalácia 4-teho nového kompresora

(kladné stanovisko mesta Poprad len k presunu existujúcej technológie)

Namietame zámer a hlavne výklad zo strany SIŽP vo svojom Rozhodnutí z **25.7.2014 (str. 20, 3. a 4. odsek)**, týkajúce sa inštalácie 4-teho nového kompresora, ktorý nepochybne prispeje k zvýšeniu hladiny hluku v dôsledku potencionálneho rozšírenia výroby, konkrétne:

„ ... mesto Poprad, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad bol oboznámený s námietkami účastníkov konania zo dňa 15.11.2013, z ktorých vyplýva, že v rámci uskutočnenia zmeny stavby pred jej dokončením bude v stavbe „Kompresorová stanica“ osadený nový kompresor ... a svoje záväzné stanovisko č. 61299/6252/2013-OSP-Mm z 11.6.2013 potvrdilo“

„S vyššie uvedenou žiadosťou bola Okresnému úradu Prešov doručená aj projektová dokumentácia stavby „Kompresorová stanica“ ... a námietky vznesené k ústnemu pojednávaniu, z ktorých vyplýva, že v rámci uskutočnenia zmeny stavby „Sklad“ na stavbu „Kompresorová stanica“ bude v priestoroch stavby „Kompresorová stanica“ osadený aj nový kompresor. Z vyššie uvedených dôvodov IŽP Košice ... má za to, že Okresný úrad Prešov ako nadriadený orgán dotknutého orgánu bol dostatočne oboznámený so skutočnosťou, že v rámci navrhovanej zmeny stavby pred jej dokončením budú premiestnené nie len jestvujúce kompresory, ale v navrhovanej stavbe „Kompresorová stanica“ bude osadený aj nový kompresor.“

Pre úplnosť vecí uvádzame nižšie text stanoviska mesta Poprad a Okresného úradu Prešov:

- i. *Obsah výroku a zdôvodnenie záväzného stanoviska mesta Poprad z 11.06.2013*
 - „ ...bude následne premiestnená **existujúca technológia z výrobnjej haly**“
- ii. *Obsah výroku a zdôvodnenie záväzného stanoviska mesta Poprad z 18.12.2013*
 - na str. 2 sa uvádza: „Do priestorov navrhovanej kompresorovne bude následne premiestnená **existujúca technológia z výrobnjej haly**“, „ ... ale ide o priestorovú prestavbu, kde **premiestnením pôvodnej kompresorovej** časti z objektu administratívnej budovy do objektu „Sklad“ ...“. Na záver Mesto Poprad svoje záväzné stanovisko zo dňa 11.06.2013 vo veci potvrdzuje v plnom rozsahu, t.j. ani zmienka o súhlase so 4-tým novým kompresorom.

- iii. *Obsah výroku a zdôvodnenie stanoviska Okresného úradu Prešov z 19.2.2014*
- v stanovisku sa uvádza „ ... potvrdzuje záväzné stanovisko mesta Poprad ... zo dňa 11.06.2013 v spojení s oznámením o oprave chyby ... zo dňa 07.02.2014 a so stanoviskom mesta Poprad ... zo dňa 18.12.2013

Záver:

Z oboch stanovísk mesta Poprad je zrejme, že **mesto Poprad** vo výrokovej časti ako aj v odôvodnení svojho stanoviska **explicitne uvádza len súhlas s premiestnením pôvodnej kompresorovej časti, nikde neuvádza súhlas s inštaláciou nového kompresora.**

Nakoľko mesto Poprad vo svojich 2 stanoviskách explicitne uviedlo súhlas len s premiestnením pôvodnej kompresorovej časti a nikde explicitne neuviedlo súhlas s inštaláciou nového kompresora – **potvrdenie súhlasu zo strany Okresného úradu Prešov nemôže ísť nad rámec a nemôže byť vykladané ako súhlas s inštaláciou 4-tého nového kompresora.**

To znamená, že mesto Poprad bolo uvedené do omylu a boli mu predložené informácie a skutočnosti, ktoré sa zjavne nezakladajú na pravde. Je tu zjavná snaha uvedený postup spoločnosti podriaďiť pod režim minimálnych zmien a minimálnych presunov existujúcich technológií – **v skutočnosti ide o zásadné rozšírenie výroby**, ktoré znamená nový proces posudzovania a rozhodovania správnych orgánov. To je zároveň základný dôvod a účelový význam rozdelenia rozhodovania v danej veci medzi mesto Poprad a SIŽP.

Výklad SIŽP na str. 20, že Mesto Poprad a Okresný úrad Prešov mali vedomosť o 4-tom novom kompresore svojim záväzným stanoviskom dali k nemu súhlas – pokladáme za zjavne nesprávny a nezákonný a ide nad rámec oprávnení SIŽP, danej im zákonom. SIŽP tak ako ďalšie orgány sa musia striktnie pridržiavať obsahu záväzných stanovísk príslušných štátnych orgánov (preto sú to „záväzné stanoviská“).

4. Inštalácia 4-teho nového kompresora
(kladné stanovisko RÚVZ a ÚVZ k 4-tému kompresoru)

i. *Obsah stanoviska RÚVZ z 18.12.2013*

- v predposlednom odstavci sa uvádza: „ pre požadované zvýšenie kapacity výroby stlačeného vzduchu ...“
- na str. 2 – „Realizácia projektu nemá neprimeraný negatívny vplyv na životné prostredie (hluk v kompresorovej stanici pridaním 3 kompresora sa zvýši o 1,8 dB) je riešená v súlade s platnou legislatívou v tejto oblasti ...“
- RÚVZ na jednej strane pripúšťa možné zvýšenie kapacity výroby stlačeného vzduchu, ktorý sa vo výrobnom procese ďalej používa na pohon strojov, čiže ak pripustíme zvýšenie kapacity výroby stlačeného vzduchu, potom pripúšťame aj možné zvýšenie celkovej výroby. Ak samotné navýšenie hluku pridaním nového kompresora sa zvýši len symbolicky (o 1,8 dB)- tak zvýšením kapacity výroby sa zvýši celkový hluk už výraznejšie – a to bude mať výrazny negatívny vplyv na životné prostredie (RÚVZ tvrdí, že nebude, čiže je tu zjavný rozpor).
- Do pozornosti taktiež dávame **najnovšie výsledky merania hluku zo strany ÚVZ v Bratislave**, ktorý prešetroval hromadnú sťažnosť obyvateľov ulice Široká a **zorganizoval v dňoch 14.- a 15.7.2014** meranie hluku (Protokol o skúškach č. 2721/2014 a 2724/2014), v ktorom

na str. 7 ÚVZ škonštatoval, že „**hluk na meraných miestach, spôsobovaný činnosťou v prevádzke spoločnosti Schule Slovakia s.r.o. prekračuje najvyššie prípustné hodnoty pre denný, večerný aj nočný čas.** (viď aj Príloha k Odvolaniu).

- ii. *Obsah potvrdenia záväzného stanoviska zo strany ÚVZ z 28.4.2014*
- rovnaké argumenty ako pri RÚVZ
 - nakoľko po vystavení Potvrdenia záväzného stanoviska ÚVZ došlo ku kontrole žiadateľa zo strany VÚZ a bolo zistené nedodržovanie hladín hluku, sme toho názoru, že ÚVZ vydal svoje stanovisko bez overenia skutočností a účelovo v prospech spoločnosti – objektívne zistené a namerané hodnoty týmto úradom znamenajú porušenie technických a právnych noriem žiadateľom.

Záver:

Konštatujeme, že už v súčasnosti dlhodobo a trvale sú prekračované najvyššie prípustné hodnoty hluku – čo i len nepatrný ďalší hluk bude automaticky znamenať prekračovanie najvyšších prípustných hodnôt aj do budúcnosti a preto závery uvedené v rozhodnutí sú nesprávne a nezodpovedajú vykonanému dokazovaniu a objektívnym meraniam.

Ad b) Výhrady k oblasti ochrany ovzdušia – udelenie súhlasu so zmenou súboru technicko-prevádzových parametrov a technicko-organizačných opatrení

5. Neriešenie resp. zamietnutie námietky č. 3a (v námietkach účastníkov konania z 15.11.2013)

– filtrácia vnútorného ovzdušia v halách

- táto námietka týkajúca sa kvality filtrácie vnútorného ovzdušia v halách úzko súvisí s informáciou v bode 2.6.3. schvaľovaných TPP a TOO z roku 2013 – „v priestoroch haly je zabezpečená stála nútená výmena vzduchu pomocou vzduchotechnického zariadenia“;
- už v žiadosti o IP z roku 2008 sa Schule zaviazalo zaviesť filtráciu vnútorného ovzdušia v halách a tým aj znížiť únik fugitívnych emisií od strojov;
- aj v TPP a TOO z roku 2010 sa v bode 2.6.3 uvádzalo, že „v priestoroch haly je zabezpečená stála nútená výmena vzduchu pomocou vzduchotechnického zariadenia“
- Avšak deklarované technické riešenie nezodpovedá skutočnosti, resp. riešenie, ktoré spoločnosť Schule v súčasnosti má (hlavne mechanické vetráky v streche hál), nezodpovedá BAT – a dochádza k trvalému prieniku TZL (sivého prášku kremičitanu horečnatého a síranu amonnoželezitého) z pracovného prostredia (hál) do životného prostredia okolitých rodinných domov – čo vyplýva z našich početných zistení a tiež zo zistení orgánov štátnej správy
- k tomu sme opakovane počas celého konania vznášali aj námietky – či už písomné alebo ústne do zápisnice - žiaľ v rozhodnutí absentuje akékoľvek vysvetlenie alebo zdôvodnenie (ani žiadateľ a ani SIŽP sa vôbec týmito zásadnými otázkami nezaoberali). Rozhodnutie je tak v tejto časti úplne nepreskúmateľné.

6. Neriešenie resp. zamietnutie námietky 3b (v námietkach účastníkov konania z 15.11.2013)

- overenie periodicity výmeny filtrov

- táto pripomienka súvisí so schvaľovanými TOO – Príloha č. 5/2, por. Číslo 3 – Tlakové lisy IDRA, resp. Príloha č. 6/3, por. č. 6 – kde sa definuje záväzok periodicity výmeny filtrov;
- Na základe informácií, ktoré sme v uplynulých mesiacoch získali je podozrenie, že spoločnosť Schule **nedodržiava deklarovanú periodicitu výmeny filtrov a tým dochádza k ich nižšej účinnosti a nadmernému úniku fugitívnych látok** do životného prostredia okolitých rodinných domov;
- V rozhodnutí nie sú k tejto časti stanovené žiadne podmienky - preto je potrebné – aby SIŽP určila jasné a konkrétne opatrenia, ale reálne aj skontrolovala, či to žiadateľ dodržiava.

7. Neriešenie resp. zamietnutie námietky 3c (v námietkach účastníkov konania z 15.11.2013)

- overenie množstva TZL prenikajúcich do životného prostredia

- táto pripomienka súvisí s informáciou na str. 6 TPP a TOO, kde sa uvádza na strane vstupov 45t rafinačných prísad a 9,8t legovacích prísad (fosforovo-hlinikové tyčinky, stronciovo-hlinikové, kremíkovo-hlinikové a horčíkovo-hlinikové zlomky) – k tomu na strane zdokladovaného znečistenia ovzdušia z roku 2011 sú vypočítané údaje 0,764 ton TZL pri spracovaní odliatkov hliníka a 3,407 t TZL z apretačných operácií, čo predstavuje dosť veľký nepomer
- **tieto skutočnosti sú zásadného významu pre posúdenie zistenia**, aké množstvo vstupov sa v skutočnosti dostáva do ovzdušia ako odpad, nakoľko tento odpad nie je monitorovaný diskontinuálnym meraním na taviarni (odsávanie dvojice kelímkových pesí a odsávanie šachtovej pece)
- Nakoľko trvale preniká únik TZL z výrobných hál do životného prostredia rodinných domov (sivý prášok – kremičitan horečnatý) – je potrebné identifikovať zdroj a objemy týchto odpadov a prijať opatrenia (BAT) aby k takému prieniku nedochádzalo – tvrdíme, že jediným pôvodcom je práve žiadateľ.

8. Neriešenie resp. zamietnutie námietky 3d (v námietkach účastníkov konania z 15.11.2013)

- porovnanie technológie odvádzania odpadových plynov bez čistenia voči BAT

- na str. 11 na konci prvého odstavca súboru TPP a TOO z roku 2013, ako aj platných z roku 2010 sa uvádza „Spaliny z taviacich a udržiavacích horákov sú odvádzané spolu s odpadovým plynom z taviaceho priestoru pece komínov do ovzdušia;
- naša námietka bola, či je toto bežná technológia, resp. či to zodpovedá BAT štandardu v tomto odvetví? Nezmenila sa situácia od roku 2010, kedy boli posledný krát schvaľovaný súbor TPP a TOO?
- Navrhovali sme, aby sa kvantifikovalo, aké emisie a v akých množstvách sa dostávajú od šachtových pecí do ovzdušia dnes a aké zníženie by bolo možné dosiahnuť pri použití BAT (nejakých filtrov)?
- V tejto súvislosti v liste zo dňa 2.7.2014 vzniesol Ing. Ján Val'ko ako účastník konania ďalšiu námietku (potvrdená na ústnom pojednávaní dňa 9.7.2014) a síce aby sa kvantifikovali úniky TZL do ovzdušia aj pri čistení

pecí po skončení každej smeny a či tento stav zodpovedá BAT (Schule uvádza, že toto čistenie sa robí približne 3x denne po každej smene) a ľudia žijúci v okolí evidujú výrazné znečistenie ovzdušia práve po takomto čistení pecí. Meranie znečistenia ovzdušia by sa nemalo robiť len pri ideálnej prevádzke – ale práve v takýchto exponovaných situáciách, aby reálne zohľadňovali skutočný stav.

9. Neriešenie resp. zamietnutie námietky 3e (v námietkach účastníkov konania z 15.11.2013)

- porovnanie filtrácie na odsávacích zariadeniach od vertikálnych tlakových lisov IDRA k BAT

- na str. 13 TPP a TOO z roku 2013 (ako aj na str. 13 platných TPP a TOO z roku 2010) je opísaná filtrácia na odsávacích zariadeniach od vertikálnych tlakových lisov IDRA, pričom sa spomína účinnosť čistenia 86,9%;
- v našej námietke sme sa dopytovali, či to je BAT a štandard v odvetví (filtračná textília);
- ďalej sa popisuje, že filtračná textília sa mení spravidla 1x za 14 dní – chceli sme vedieť, ako by sa zmenila účinnosť ak by sa táto textília menila častejšie a aby spoločnosť Schule predložila dôkaz (faktúry) za nákup tejto filtračnej textílie za rok 2012 – či to zodpovedá deklarovanému záväzku meniť textíliu raz za 14 dní;
- Na základe informácií, ktoré sme v uplynulých mesiacoch získali konštatujeme, že spoločnosť Schule nedodržiava schválenú periodicitu výmeny textílií a tým dochádza k ich nižšej účinnosti a nadmernému úniku fugitívnych látok do životného prostredia okolitých rodinných domov.

10. Neriešenie resp. zamietnutie námietky č. 5b – (v námietkach účastníkov konania z 15.11.2013)

- zabezpečenie zdravotného posudku na zhodnotenie škodlivosti látok kremičitan horečnatý a síran amonnoželezitý

- tento problém vyplynul až z prevádzky spoločnosti Schule a dopredu to pri schvaľovaní integrovaného povolenia v roku 2008 nebolo ošetrené;
- nakoľko je evidentné, že tento problém mal byť identifikovaný a vyriešený v rámci platných TPP a TOO z roku 2010, resp. mal by byť riešený v nových TPP a TOO v roku 2013 – a aj vzhľadom na námietky uvedené pod bodmi 5 a 7 vyššie žiadali sme o zabezpečenie zdravotného posudku na zhodnotenie škodlivosti látok kremičitan horečnatý a síran amonnoželezitý, ktorý dlhodobo uniká z pracovného prostredia spoločnosti Schule do životného prostredia okolitých domov, kde ho vdychujú obyvatelia obytnej zóny (ktorí sú zároveň aj účastníci konania o 6. Zmene IP);
- v liste zo dňa 2.7.2014 Ing. Ján Vaľko vzniesol ďalšiu námietku (ktorá bola potvrdená na ústnom pojednávaní 9.7.2014) – v ktorej upozornil na vysoké riziko poškodenia zdravia zamestnancov z titulu vzdychovania kremičitanu horečnatého a síranu amonnoželezitého priamo vo výrobe a kde žiadal SIŽP aby toto podozrenie preverili na Inšpektoráte práce. Otázka rozšírenia výroby objektívne súvisí s legálnosťou postupu už v súčasnom období – ak dochádza k porušovaniu a to opakovanému

rozhodnutí vydaných v súvislosti s realizáciou výroby, nie je možné očakávať rešpektovanie nových rozhodnutí v tejto veci.

11. Neriešenie resp. zamietnutie námietky č. 6 – (v námietkach účastníkov konania z 15.11.2013)

- zabezpečenie imisno-technologického a emisno-prenosového posudku
 - v tejto námietke sme namietali, že kladné stanovisko Obvodného úradu životného prostredia – odbor ochrany ovzdušia nie je podložené dostatočným zistením skutkového stavu ohľadom kvality ovzdušia.
 - V rámci celej 15-ročnej doby prevádzky Schule Slovakia absentujú akékoľvek posudky, ktoré sú štandardnou požiadavkou pri schvaľovaní projektov podobného rozsahu – t.j. chýbajú imisno-technologický, ktorý by zdokumentoval všetky emisie vrátane fugitívnych a odborný posudok (emisno-prenosový), ktorý by zhodnotil prenos do životného prostredia, záhrad účastníkov konania a obyvateľov ulice Široká v Poprade-Veľkej;
 - Vzhľadom na to, že ide o veľký zdroj znečisťovania ovzdušia v blízkosti obytnej zóny a schvaľuje sa nový súbor TPP a TOO na zabezpečenie ochrany ovzdušia pri prevádzke celého zdroja a vzhľadom na zvýšené emisie TZL a fugitívnych emisií, ktoré sa prenášajú do záhrad obyvateľov obytnej zóny a berúc do úvahy, že v minulosti sa nerobila žiadna rozptylová štúdia ani komplexné posúdenie vplyvov na životné prostredie, **žiadali sme ako účastník konania aby sa zabezpečil imisno-technologický posudok a emisno-prenosový posudok, ktoré objektívne zhodnotia znečisťovanie ovzdušia a jeho dopad na blízku obytnú zónu.** Máme za to, že bez týchto posudkov nie je možné vôbec objektivizovať dopady súčasnej činnosti spoločnosti a ani možné dopady spojené s rozšírením výroby. Bez týchto posudkov nie je možné akceptovať kladné stanoviská Obvodného úradu životného prostredia – odboru ochrany ovzdušia a schváliť nové TPP a TOO;

12. Neriešenie resp. zamietnutie námietky č. 7, body a až f – (v námietkach účastníkov konania z 15.11.2013)

- otázky a pripomienky ku konkrétnym technológiám uvedených v prílohe č. 4 TPP a TOO a ich porovnanie k BAT
 - kompetentný orgán (SIŽP) sme žiadali o posúdenie konkrétnych technológií, ktoré používa Schule Slovakia k BAT a ktoré podľa nášho názoru sú zastaralé a mali byť dávno nahradené novšími technológiami. SIŽP sa tejto námietke vôbec nevenovala

Ostatné výhrady a pripomienky k Rozhodnutiu SIŽP z 25.7.2014

13. Pripomienka k podmienke č. 12 (str. 4 Rozhodnutia)

- Objektivizácia hlukového zaťaženia obyvateľov
 - Nakoľko nie je možné oddeliť od seba budúcu prevádzku premiestnenej kompresorovne od zvyšku prevádzky spoločnosti Schule a nakoľko ide o integrované povolenie pre celú prevádzku, **tvrdíme, že z platnej právnej úpravy vyplýva jednoznačná požiadavka aby sa objektivizácia hlukového zaťaženia vykonala za celú prevádzku pri najvyššom nasadení strojov a zariadení;**

- Ďalej navrhujeme do podmienok rozhodnutia zakomponovať, aby sa táto objektivizácia hluku nerobila len jednorazovo pri uvedení kompresorovne do prevádzky – ale opakovane min. 1x ročne a za účasti zástupcov občianskeho združenia Popradčania za čistejšie životné prostredie, aby sa zabezpečilo objektivne vykonanie takejto objektivizácie.

14. Pripomienka k tvrdeniu SIŽP na str. 14, prvý odstavec

- „SIŽP Košice má za to, že na nariadenom ústnom pojednávaní (pozn. 15.11.2013) za prítomnosti prizvaných účastníkov konania a dotknutých orgánov mohlo dôjsť k objasneniu veci
 - k tomuto uvádzame, že na ústne pojednávanie dňa 15.11.2013 okrem žiadateľa a účastníka konania Ing. Ján Val'ko a zástupcov OZ neprišiel žiaden ďalší účastník (štátne orgány, mesto Poprad) a Ing. Ján Val'ko znova písomne požiadal SIŽP o prerušenie konania, ktorému nebolo vyhovené. Z nášho pohľadu išlo o hrubú procesnú chybu zo strany SIŽP.

15. Podanie písomného vyjadrenia stavebníka dňa 21.7.2014 (str. 21 predposledný odstavec Rozhodnutia)

- Námietky resp. písomné vyjadrenia účastníkov konania mali byť na základe poučenia správneho orgánu predložené najneskôr v deň konania ústneho pojednávania – t.j. do 9.7.2014; žiadateľ a jeho právny zástupca mal dostatok času na prípravu svojho stanoviska a mohol využiť celý deň 9.7.2014 na pôde SIŽP v Košiciach ak natrafil na nové námietky;
- Nakoľko väčšina námietok účastníkov konania bola žiadateľovi známa viac ako 7 mesiacov, žiadateľ mal dostatok času aby sa k nim vyjadril a pripravil písomnú odpoveď;
- Nakoľko od posledného ústneho pojednávania do predloženia písomného vyjadrenia uplynulo 12 dní, sme toho názoru, že písomné vyjadrenie žiadateľa by sa malo odmietnuť a vylúčiť zo spisu;
- Taktiež nie je možné – aby podstatné časti takto neskoro predloženého písomného vyjadrenia citovala resp. iným spôsobom používala SIŽP vo svojom Rozhodnutí – **a to za stavu, keď sme sa s ním pred vydaním rozhodnutia ani nemohli oboznámiť**

Máme za to, že zo zhora uvedeného

jednoznačne vyplýva,

že správny orgán nevenoval dostatok pozornosti vyriešeniu pripomienok účastníkov konania, nevysporiadal sa s procesnými a formálnymi náležitosťami rozhodnutia a preto je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné a právne zmätočné. V dôsledku toho

n a v r h u j e m e

aby odvolací orgán napádané rozhodnutie zrušil a vec vrátil správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal na nové konanie a rozhodnutie.

Ing. Mgr. Ján Val'ko
Člen predsedníctva OZ
Popradčania za čistejšie
životné prostredie

Bc. Marta Sendecká
Člen predsedníctva OZ
Popradčania za čistejšie
životné prostredie

Príloha:

Protokol o skúškach č. 2721/2014 až 2724/2014, vypracovaný ÚVZ v Bratislave zo 17.7.2014